

Deporte, poder, ciudad, medio ambiente, corrupción y globalización



*Eloy Altuve Mejía**

Resumen

Desde una perspectiva crítico-analítico-totalizadora que concibe el deporte, la ciudad y el medio ambiente como escenarios de poder, se incorpora el fenómeno deportivo al abordaje de la crisis ambiental. Partiendo de considerar que el deporte, por una parte, está recorrido por el poder internamente y en las relaciones que establece con el resto de la sociedad y, por la otra, que es en el espacio urbano, las ciudades, donde se realizan los eventos deportivos, de los cuales el Mundial de Fútbol y los Juegos Olímpicos (JJ.OO.) son los espectáculos sociales más importantes en lo organizativo-económico-mediático, y teniendo como referencia analítica el Mundial de Fútbol 2014 y JJ.OO. 2016 realizados en Brasil, el propósito de este trabajo es: 1) analizar la dinámica de poder en la preparación y realización consecutiva de los principales espectáculos mundiales; 2) exponer la contaminación del medio ambiente producida por el deporte y 3) demostrar que la corrupción signa y recorre los megaeventos deportivos y se extiende directa e indirectamente a la producción de contaminación.

Palabras clave: deporte - poder - ciudad - medio ambiente - corrupción - globalización.

* Sociólogo. Integrante del Departamento de Educación Física, Universidad del Zulia (Maracaibo, Venezuela) y del Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos Dr. Gastón Parra.

Abstract

From a critical-analytical-totalizing perspective that conceives sports, the city and the environment as scenarios of power, the sports phenomenon is incorporated into the approach to the environmental crisis. Starting from the consideration that sport, on the one hand, is run by power internally and in the relationships it establishes with the rest of society, and on the other, that it is in the urban space, cities, where sporting events are held, of which the World Cup and the JJ.OO. (Olympic Games) are the most important organizational-economic-media social spectacles, and having as an analytical reference the 2014 Soccer World Cup and Olympic Games. 2016 held in Brazil, the purpose of this work is: 1) To analyze the dynamics of power in the preparation and consecutive performance of the main world shows. 2) Expose the pollution of the environment produced by the sport. 3) Demonstrate that corruption marks and runs through sports mega-events and extends directly and indirectly to the production of pollution.

Keywords: sport - power - city - environment - corruption - globalization.

Introducción

En la Conferencia ONU 197 Medio Humano, el ambiente ocupó un lugar central: acordó principios sobre gestión; creó el Programa para el Medio Ambiente; declaró el derecho a la libertad, igualdad y ambiente sano para llevar una vida digna y bienestar, la obligación de proteger y mejorar el ambiente para el presente-futuro y lo vinculó “con las libertades individuales”; estableció la relación ambiente-sociedad de carácter político, es decir, el ambiente hace “su entrada en el ámbito político”. Pero, ¿realmente ingresó en la agenda política? La duda surge por la ineficacia en la gestión de la crisis ambiental centrada en temas coyunturales, mientras el cambio climático no tiene el protagonismo que demanda y se aborda con visiones opuestas: priorización “del crecimiento económico, aun a costa de los ecosistemas y la disponibilidad de los recursos para las generaciones futuras” vs. “Preocupación por la integridad y por un desarrollo sostenible en el tiempo” (CLAEH, 2022).

El ambiente no se incorporó efectivamente en la agenda política o lo hizo de manera inversamente proporcional al aumento de la presión –inédita– a la que se encuentran actualmente sometidos “los ecosistemas y la biosfera” que “proveen bienes y servicios claves para nuestro bienestar”. Por otra parte, es necesario resaltar que en el abordaje de la crisis ambiental: 1) se interpela “la política, economía, ciencia y -fundamentalmente- la ciudadanía” y “el cambio climático se expresa *en eventos extremos* cada vez más frecuentes e intensos” aumentando “conflictos por los recursos y crisis alimentarias con su correlato de migraciones masivas. Estos procesos se potencian mutuamente y amenazan con desestabilizar la institucionalidad”; 2) sorprende la ausencia casi total de interpelación al deporte, constituido por eventos no considerados ni calificados como extremos, que forman parte de la cotidianidad y

tienen una unánime valoración social positiva, legitimidad e institucionalización. Socialmente se considera y asume que el fenómeno deportivo no afecta negativamente el entorno ecológico, por lo tanto, no requiere ser interpelado en la crisis ambiental (Ídem).

Desde una perspectiva crítico-analítico-totalizadora (Altuve Mejía, 2017; 2021) se incorpora el deporte al abordaje de la crisis ambiental porque –igual que el medio ambiente y lo urbano– está recorrido por el poder internamente y en las relaciones que establece con el resto de la sociedad, realizándose los eventos deportivos en las ciudades. Siendo el Mundial de Fútbol y JJ.OO. los espectáculos más importantes en lo organizativo-económico-mediático y las únicas actividades sociales que concentran la atención mundial simultáneamente, con el Mundial 2014 y JJ.OO. 2016 como referencia analítica, el propósito de este trabajo es 1) analizar la dinámica de poder en su preparación y realización; 2) exponer la contaminación del medio ambiente que produjeron y 3) demostrar que la corrupción signó y recorrió ambos eventos y la producción de contaminación.

Deporte, poder, espacio geográfico y ciudad

El deporte se convirtió –desde finales de los años sesenta hasta mediados de los noventa– en una empresa transnacional atípica de espectáculo y entretenimiento (EDTEE), cuyo objetivo es producir un espectáculo cotidiano, masivo y rentable. El poder se concentra en: 1) organización deportiva mundial (ODM) o gobierno del deporte, encabezada por la FIFA y el COI, organizadores-gestores de los Mundiales y JJ.OO., respectivamente; 2) transnacionales cuya función es organizar-gestionar las otras partes del espectáculo, difundirlo, patrocinarlo y dotarlo; 3) un reducido grupo de Estados liderado por el G-9, de donde proceden la mayoría de deportistas-competidores ganadores y las transnacionales organizadoras-gestoras, medios, patrocinantes y de artículos e implementos, quienes concentran los más elevados volúmenes de ingreso generados por el espectáculo. La EDTEE opera como ciclo competitivo-económico que empieza y termina en EE.UU., Europa, Japón y China, con una apropiación significativa del ingreso por la ODM.

La EDTEE requiere determinadas condiciones geoespaciales para realizar su proceso de acumulación de capital y de producción-reproducción ideológica. Presente en la política pública de organización-distribución del espacio nacional, comprende el territorio donde se localiza la infraestructura para realizar los eventos internacionales, nacionales, regionales, estatales, municipales y locales.

El proceso productor de megaeventos por la EDTEE se produjo simultáneamente e interrelacionado con la renovación urbanística neoliberal: México fue el antecedente del modelo ideal de ciudad-empresa-mercado como sede del Mundial 1986 (Contreras, Téllez Contreras, 2014). Barcelona lo inauguró con los JJ.OO. 1992, vinculados a una profunda transformación de la forma-concepto de lo urbano, la ciudad, y se consolidó en Atlanta con los JJ.OO. 1996 (Vainer, 2014). Alcanzó una dimensión inédita en Brasil con el Mundial 2014 y JJ.OO. 2016. La etapa del proceso de reestructuración de las ciudades requerida por el Mundial y JJ.OO. tiene como especificidad única y diferenciadora ser decidida, dirigida y supervisada por la FIFA y el COI, organizadores-gestores y gobierno de ambos

eventos. El Estado sede no tiene capacidad de decisión en asuntos fundamentales de su organización-gestión ni en la reorganización neoliberal de las ciudades que demanda realizarlos exitosamente.

Renovación urbanística neoliberal en Brasil: desocupación, despeje-reajuste del espacio para la construcción y remodelación de la infraestructura (estadios, autopistas que conecten aeropuertos a nuevos estadios, estacionamientos, etc.) requerida para garantizar el éxito del Mundial de Fútbol 2014 y JJ.OO. 2016

I. El Estado financió los megaeventos y otorgó privilegios fiscales, comerciales y competencias a los organizadores-gestores (FIFA y COI) y a sus socios transnacionales patrocinantes, estableciéndolos legalmente.

Mundial

A mediados de junio de 2014 “El Ministro de Deportes, Aldo Rebelo, dijo que la participación [...] del Estado en obras públicas y privadas asciende a 13.750 millones US\$” (Baños, 2014). Fuentes independientes indicaron que supera los US\$14.500 millones y que el 99% de la inversión fue estatal (Baños, 2014; López Orozco, 2014), estimaciones del costo total se encuentran entre “15.000 y 20.000 millones US\$”. Citando a Sports Business Journal, registra que

en junio 2013 las estimaciones de los costes [...] eran 5.800 millones US\$ en transporte, 2.900 en estadios (es probable que se acerque más a los 5.000), 2.800 en inversiones portuarias y aeroportuarias, 2.300 en seguridad y sanidad, 1.900 en telecomunicaciones y energía, y 900 en hoteles. Se trata de un total de 16.600 millones US\$, excluidos los sobre costes y gastos operativos (Zimbalist, 2016: 120).

JJ.OO.

Según el Estado, “el presupuesto de inversiones [...] hasta agosto 2015 fue 7.250 millones US\$, 57% son recursos públicos y 43% [...] privados” (Gobierno Federal, 2015: 1-2/4). Para fuentes independientes, la candidatura original se estimó en US\$ 14.400 millones; en julio de 2015, aumentó “hasta [...] 20.000 millones, y queda [...] tiempo para que aumenten [...] los sobrecostes” (Zimbalist, 2016: 131).

El Estado sitúa el costo de ambos eventos en “21 mil millones US\$” y Zimbalist lo estima en US\$35-40 mil millones, la inversión duplicó lo estimado y el capital privado se centró en sectores como el aeroportuario, “donde invirtió 1.320 millones US\$” (Altuve Mejía, 2018b: 477-471).

Con la Ley N° 1270 el Estado garantizó exoneración fiscal de cuatro años extensiva a “contribuciones sociales y aranceles de importación en actividades propias y directamente vinculadas a la organización” (La Nación, 2016: 2). Se estima que Brasil dejó de percibir en: 1) JJ.OO.: “530 millones US\$ y al-

gunas estimaciones lo ubican en 1.000” (Altuve Mejía, 2018b: 465); 2) Mundial: al menos US\$680 millones, inclusive “La Agencia Tributaria [...] no ingresó nada por los premios concedidos” (Zimbalist, 2016: 125 y 208-209). La “Ley General de la Copa” (Ley N° 12663/2012) legalizó las prebendas y privilegios de la FIFA y sus socios (Maricato, 2014; Reis, Paes Lopes y Martins, 2014; Vainer, 2014).

II. El Estado prometió que los megaeventos producirían un enorme impacto económico debido a la inversión privada. Esta fue mínima y no se produjo ningún efecto sustancial positivo en el desarrollo económico nacional.

Impacto económico

Mundial

En 2010 se estimó en US\$58.080 millones y creación de 3.500.000 empleos, que según otras fuentes no superaría los 300.000 (Altuve Mejía, 2018b).

JJ.OO.

Negativo porque la inversión en: 1) infraestructura (oficialmente en 2009-2015 podría ser US\$12.000 millones) y turismo añadirían 0,05% al PIB, del que se esperaba un declive de 3,5% en 2016; 2) infraestructura y el gasto público adicional para los juegos incrementarían la deuda pública en 0,04% del PIB. Generándose presiones inflacionarias hasta 2020, 1% de la inflación general (8,6%) en 2016: 0,4% residual del Mundial, 0,4% JJ.OO. y 0,2% por realizar ambos eventos en un tiempo tan corto.

III. El Estado prometió que su inversión se recuperaría con la utilidad social de las obras, lo que fue casi inexistente y benefició muy poco a los más pobres.

Mundial

1) Se remodelaron y/o *construyeron doce estadios* en ciudades con absurdos costos y dimensiones, una muestra fueron los nuevos construidos condenados a ser inservibles, ubicados en ciudades sin equipos de primera división y poca afición: Brasilia (Mané Garrincha), Porto Alegre (Beira Río), Manaus y Natal (Maricato, 2014; Zimbalist, 2016); 2) las inversiones en movilidad de las ciudades se concentraron “en mejorar [...] las zonas ricas” y cortaron “las líneas de conexión entre las zonas ricas y pobres” (Bessi y Navarro: 2016): “en San Paulo y Fortaleza [...] la distancia entre objetivos oficiales y reales, sea en la construcción del trecho norte de la avenida perimetral urbana, sea en la construcción del VLT (vehículo liviano sobre rieles) en Fortaleza”, donde “el VLT, que tiene 12,7 km de extensión, no corresponde a los principales flujos diarios de viajes de los trabajadores en la ciudad, [...] los más pobres, que va desde sentido este-oeste”. El VLT se orienta “en sentido norte-sur, repitiendo el escenario común: las obras son [...] definidas por las empresas privadas, tienen un sentido más inmobiliario que de movilidad y atraviesan las áreas más valiosas, relativamente” (Maricato, 2014: 127-128).

JJ.OO.

En Río de Janeiro se profundizó la segregación y exclusión. “La Ciudad Olímpica fue construida profundizando las desigualdades socio-espaciales, con una política de ‘limpieza de la ciudad’” (Bessi y Navarro: 2016: 56) y la construcción de 3.604 departamentos –de lujo– de la Villa Olímpica con un precio promedio de US\$435.000 y los *penthouses* alcanzaban hasta US\$700.000 (AP, 2016).

IV. El proceso renovador urbanístico neoliberal estableció una perversa y antidemocrática lógica territorial que comprendió (Altuve Mejía, 2018b):

1) aplicar una política estatal de desalojos y desplazamiento forzoso de pobladores de las favelas, produciéndose una especulación inmobiliaria sin precedentes y agravando considerablemente el problema de la vivienda.

Mundial

Se estiman en 250.000 los desalojos, la mayoría en zonas donde vive la población de menores recursos: São Paulo: 70.000 familias, Río de Janeiro, 40.000, “10.621 familias pobres [...] transferidas”, debido a la mayor operación inmobiliaria producida, *Puerto Maravilla*,

“Una megainversión” con aplicación de “legislación de excepción”, inversión de “recursos gubernamentales millonarios para garantizar las operaciones y coordinación que es transferida legalmente a las empresas OAS, Odebrecht y Carioca Ingeniería” y la “expulsión de los habitantes pobres” [...] porque su presencia-habitación devalúa el precio.... Porto Alegre: “4.600 familias” (Maricato, 2014: 129-130).

A medida que se aproximaba el Mundial se produce simultáneamente el “aumento en el precio de los arriendos e inmuebles” y la expulsión de “una parte de la población [...] hacia nuevas fronteras de la periferia urbana, ampliando la extensión de las ciudades y comprometiendo áreas de protección ambiental o de riesgo geotécnico” (Maricato, 2014: 121). El precio se disparó para la mayoría que vivían

en las grandes ciudades y cerca de 1/10 parte de la población no tenía acceso a viviendas en condiciones. De 2005 a 2014, el crédito para la especulación inmobiliaria y construcción civil aumentó 20 veces; en São Paulo y en Río de Janeiro los precios [...] se cuadruplicaron [...] En 2010, los alquileres en São Paulo aumentaron 146%. Y en ese mismo periodo, había cerca de 6 millones de pisos desocupados, con 7 millones de familias sin techo (Maricato, 2014: 121).

Los alquileres en Itaquera (alrededor del nuevo estadio de San Pablo) aumentaron 130 US\$ al mes en 2013.

Y en vez de aumentar la oferta de casas populares, el gobierno financió [...] la construcción privada con un espléndido beneficio de urbanizaciones en áreas periféricas, cobrando alquileres más caros de lo que los más pobres pueden pagar, a la vez que apoyaba a las autoridades locales en los desalojos de ocupaciones (Gentili, 2016: 40-41).

JJ.OO.

Para favorecer las empresas construyendo viviendas caras, se desalojó y desplazó a la periferia del oeste a los pobladores de las favelas ubicadas cerca de las cuatro áreas olímpicas (laderas de las colinas que rodean la ciudad y con vistas al mar), enterrando el plan inicial Morar Carioca de modernizar e integrar las favelas a la ciudad. La mayoría de los desalojos se realizaron en zonas donde el sector inmobiliario especuló

para obtener altos rendimientos y ganancias. En los últimos tres años, el precio del metro cuadrado de los bienes vendidos en Río de Janeiro ha aumentado, en promedio, 29.4%, pero en algunas zonas, como en la favela Vidigal [...] ha llegado a 481%. Las reubicaciones vinculadas a los JJ.OO. afectaron miles de familias con [...] coacción y violencia institucional, violando [...] los derechos humanos (Bessi y Navarro, 2016: 81).

La construcción de la autopista TransOlímpica “requerirá la reubicación de al menos 875 familias” que “serán trasladados a dos Km. de distancia, y muchos se quejan de que su nueva vivienda será de peor calidad” (Zimbalist, 2016: 131).

2) Establecer el basamento o soporte jurídico que legalizó la reconversión urbanística y es el resultado de

Una normativa excepcional [...] -nacional, regional y local- para adaptar las ciudades al urbanismo del espectáculo. Operaciones Urbanas define espacios de la ciudad que merecerán un tratamiento diferenciado -especialmente alrededor de los estadios- y asociaciones públicas y privadas garantizan, para el sector privado, la seguridad de sus inversiones (que en general constituyen préstamos de los fondos públicos), la excepción de las leyes y admiten derechos de operaciones que antes eran prerrogativas exclusivas del Estado [...] podemos decir que la desigualdad organizada se repite (Maricato, 2014: 123-124).

3) Aplicar una política de seguridad basada en la aplicación sistemática del ejercicio estatal de la violencia para garantizar la reconversión urbanística necesaria para realizar los megaeventos. Sustentada en nuevas leyes N° 12850, 728 (2011), 236 (2012), 461 y 499 (2013) y 12850, y financiada por los más de US\$1.000 millones invertidos en seguridad, uno de los rubros con más inversión en el Mundial.

Se inició en 2011 como disuasión o eliminación preventiva de cualquier elemento perturbador de la preparación-realización de los eventos, institucionalizando desde 2013 la aplicación de la violencia física directa como respuesta ante las inéditas, insólitas y masivas protestas (iniciadas el 1 de junio de 2013) unidas por las quejas contra la FIFA, los elevados costos que tenía para las arcas públicas el Mundial, las ventajas fiscales concedidas a la FIFA y sus socios, y contenían demandas de reivindicaciones para mejorar la calidad de vida de la población (transporte, servicios públicos, etc.) (Maricato, 2014; Altuve Mejía, 2018b).

Las protestas continuaron con consignas como “la FIFA es la que es terrorista”, “pocas horas antes de la inauguración del Mundial en Sao Paulo, donde se extendieron incluso a las gradas del estadio Arena Corinthians, donde se oyeron insultos contra” la Presidenta de Brasil y el Presidente de la FIFA,

cuando entraron al palco de autoridades minutos antes del inicio del partido; simultáneamente con manifestaciones en Río de Janeiro y en capitales regionales como Porto Alegre (Río Grande do Sul), Belo Horizonte (Minas Gerais), Fortaleza (Ceará) y Natal (Río Grande do Norte) (Altuve Mejía, 2018b: 446).

La violencia estatal alcanzó su clímax en 2014 con el despliegue de seguridad policiaco-militar (aire, tierra y mar) de mayor dimensión de todos los Mundiales hasta ese momento. Se usaron las Fuerzas Armadas para mantener el orden interno, espionaje electrónico, tipificación del “crimen de terrorismo”, violación de los “derechos a la información y participación política”, límites al acceso a la web y al ejercicio de las libertades de prensa, expresión y comunicación, evidenciado en la censura de las protestas populares por la mayoría de los medios (Baños, 2014; Amaral, 2015). En el partido final (13 de julio de 2014), en Río de Janeiro, se puso en marcha “una de las operaciones de seguridad jamás vista, [...] desplegando 25.000 soldados y miembros de la policía, creando un ambiente castrense” (Zimbalist, 2016: 116).

Contaminación del Mundial de Fútbol 2014

Calificado como el más contaminante de la historia en estudio del Banco Mundial (Frazão, 2014), durante los 32 días de su realización produjo diariamente 85.398,6 Tn. de CO₂, que equivale a lo generado por 534.000 vehículos en circulación durante un año (Agencia de Protección Ambiental de EE.UU.) y es casi el doble de las 1,62 millones Tn. del campeonato de Sudáfrica 2010 y tres veces más que Alemania 2006 (Frazão, 2014; Lissardy, 2014). Resalta en la contaminación previa la construcción del estadio Arena Amazonia en Manaus (capital del Estado de Amazonas, uno de los veintiséis Estados de Brasil), en plena selva amazónica, la más grande del mundo y pulmón verde que genera 20% del oxígeno y 25% del agua dulce potable de la Tierra (Costa, 2014; Fernández, 2014; Gómez, 2018).

Tabla 1. Dióxido de carbono (CO2) producido por el Mundial 2014 (*).

Fuente	CO2 (en toneladas métricas)
Logística	8.923 - 0,3%
Artículos promocionales (**)	16.708 - 0,6%
Hospedaje (***)	155.316 - 5,7%
Estadios (electricidad, construcciones temporales, comidas y bebidas, desechos y aguas residuales)	262.759 - 9,6%
Transporte (internacional, interestatal e interurbano) (****)	2.280.050 - 83,7%
Total	2.723.756 - 99,9% (*****)

(*) Se incluye el CO2 de la Copa de Confederaciones 2013, pero casi la totalidad fue producido por el Mundial.

(**) De los socios transnacionales de la FIFA: Adidas, Coca Cola, Sony, Visa, McDonald's y Johnson & Johnson.

(***) Ocupaciones en las doce ciudades: 80% en la primera semana del torneo, Sao Paulo tuvo más de 28.000 diarias; Río de Janeiro, 20.000 y Belo Horizonte, 14.000. Ciudades de mayor grado de ocupación: Río de Janeiro, 92%; Salvador de Bahía, 90% y Cuiabá, 88%.

(****) Internacional: primera semana tuvo el día de mayor afluencia: 501.200 personas. Día con más vuelos (casi 250): 18 de junio de 2014, en los aeropuertos de Galeão y Santos Dumont de Río. Media diaria: 471.000 personas. Interestatal: se estima que Brasil recibiría 3,1 millones de turistas locales. Primera semana: 3,7 millones de personas viajaron en avión a los veinte principales aeropuertos, representando 90% del tráfico de pasajeros. Transporte interurbano: Río es la ciudad con mayor flujo de turistas. Recibiría más de medio millón de personas. Los medios de transporte público son metro, tren y ómnibus.

(*****). No incluye la contaminación creada por la demanda de energía producida por millones de televisores encendidos para ver los partidos.

Fuente: elaboración propia con datos de El Universo (2014), Frazão (2014) y Lissardy (2014), cuya información procede de la FIFA.

Contaminación de los JJ.OO.

Militantes ambientalistas calificaron de crimen el campo de golf olímpico construido con la autorización de la alcaldía dirigida por Eduardo Paes, ocupando una superficie de 970.000 metros cuadrados, que se encuentra en Barra da Tijuca, zona acomodada al oeste de Río de Janeiro con playas, edificios modernos y concentración de *shopping centers*. Consideraron que por ley era un área de protección ambiental, su degradación causaría daños irreversibles, y se construyó –con normas urbanísticas flexibilizadas para atraer inversionistas privados– retirando 58.500 metros cuadrados del Parque Natural

de Marapendi, dotado de ecosistemas nativos: pinos y jacarandás centenarios, reserva de manglares y lagunas pegada al mar; alberga especies en peligro de extinción como el caimán cuello amarillo, mariposa, lagartija blanca de playa (Lissardy, 2015; Royo Gual, 2015). Otras críticas fueron que no se necesitaba porque Río de Janeiro ya tenía otros dos campos de golf y la empresa constructora, Fiori Emprendimientos, fue cuestionada porque: 1) su ganancia sería hasta dieciséis veces lo que invirtió (US\$22,5 millones), más la adjudicación de terrenos linderos donde construyó edificios de viviendas con una altura superior a la autorizada; 2) en los terrenos adyacentes que recibió de la Alcaldía, en 2015 levantaban veintitrés torres de apartamentos de lujo con terrazas de más de mil metros cuadrados con vistas al océano; 3) tiene una sociedad con Cyrela, empresa de condominios de lujo frente al campo que donó dinero a la campaña electoral de 2012 del alcalde Eduardo Paes, quien otorgó el permiso de construcción; 4) tiene un significado especial en una ciudad con tanta desigualdad y donde el golf es de élite (Royo Gual, 2015; Bessi y Navarro, 2016; Ensinck, 2016).

El alcalde Eduardo Paes respondió que: 1) el terreno –seleccionado con criterios técnicos– estaba degradado por actividades ilegales, se recuperaría plantando 625 mil mudas de vegetación nativa de restinga; 2) se construiría sin financiamiento público; 3) su relación es con el dueño del terreno y es legal que un candidato reciba financiamiento privado; 4) la autorización para construirlo fue anterior a la elección de Río sede de los JJ.OO.; 5) la Federación Internacional de Golf y el Comité Organizador de los JJ.OO. consideraron inadecuados los dos campos existentes; 6) es un legado a Río de Janeiro y de acceso público por veinte años (Lissardy, 2015).

En su época de proyecto, el campo de golf olímpico generó reparos en la propia Secretaría Municipal de Medio Ambiente de Río de Janeiro, “Fueron varios técnicos que estuvieron en contra: biólogos, ingenieros forestales”, según informó un funcionario de esa oficina que pidió el anonimato por razones “de vínculo profesional” a BBC Mundo, quien intentó infructuosamente conocer la posición oficial de esa Secretaría hasta agosto de 2015 (Lissardy, 2015).

En 2009 Brasil obtuvo la sede de los JJ.OO. y el Comité Organizador prometió descontaminar el 80% de las aguas residuales vertidas en la Bahía de Guanabara (Troncoso, 2018), que en mayo de 2015 acumulaba –por décadas– desechos de nueve millones de personas, recibiendo cada segundo más de 18.000 litros de residuos; al mismo tiempo en la Marina da Glória ya habían empezado las obras para triplicar su capacidad y convertirla en puerto para 655 embarcaciones, talándose más de trescientos árboles del Parque de Flamengo (Royo Gual, 2015). En agosto de 2015, a un año de los JJ.OO., según las autoridades solo se había limpiado el 49% y por error en los estudios –admitido por el gobierno de Río de Janeiro– no conseguirían la meta prometida. En septiembre de 2018, entidades oficiales y expertos señalaron que ese 49% nunca se logró y para 2016 en realidad sólo se limpió 35% (Troncoso, 2018).

Otro atentado al ambiente fue la Autopista TransOlímpica “Creada para conectar las cuatro zonas olímpicas entre sí [...] Se han invertido 634 millones US\$ en 23 kilómetros y su construcción requerirá la reubicación de al menos 875 familias”. Su construcción “tendrá un impacto ecológico porque destruirá 200.000 metros cuadrados de arbusto atlántico (Bosque Atlántico), un tipo de vegetación en grave peligro en una de las mayores áreas protegidas y mayor parque urbano de Brasil” (Zimbalist, 2016: 131).

Finalmente, se destaca que la contaminación de CO₂ producido por Brasil en un período de recesión económica y etapa final de preparación-organización y realización del Mundial 2014 y JJ.OO. 2016 alcanzó cifras alarmantes e inéditas. Según el Sistema Estimativas de Emisiones de Gases del Efecto Invernadero del Observatorio del Clima, creció la contaminación de CO₂ por segundo año consecutivo en 2016 emitiendo 2.278 millones de toneladas brutas, lo que fue el mayor volumen registrado entre un año y otro desde 2004, para un año desde 2008 y superior en 8,9% al de 2015 cuando emitió 2.091 millones de toneladas. Convirtiéndose el país en el séptimo más contaminante con 3,4% de las emisiones mundiales y el único entre las grandes economías que aumenta la contaminación en una grave recesión: en 2015 y 2016 elevó 12,3% sus emisiones cuando la economía se contrajo 7,4%, tras la caída del 3,8% del PIB en 2015 y 3,6% en 2016 (EFE, 2017).

Corrupción político-empresarial intrínseca a la contaminación del Mundial 2014 y JJ.OO. 2016

El Estado legalizó, estimuló y participó de la corrupción político-empresarial a través de un proceso de triple vertiente: 1) las “donaciones, contribuciones y pagos” para comprar la decisión de los dirigentes estatales y/o políticos sobre la asignación de contratos para construir y/o remodelar la infraestructura. En ese sentido, a candidatos en las elecciones municipales de 2008 y 2012, el Grupo Andrade Gutiérrez pasó de aportar US\$73.180 a US\$37,1 millones, mientras Odebrecht aportó US\$90.909 y US\$11,6 millones y 2) aprobó permitir al gobierno federal, estatal y municipal no divulgar el presupuesto antes de la licitación.

El Estado aumentó la inversión por financiar el sobrepeso causado por las operaciones fraudulentas e incluso operaciones de las empresas constructoras. Si agregamos el retraso de las obras y construcción precipitada de dudosa calidad que se produjo, en definitiva, la construcción y/o rehabilitación de la infraestructura ocasionó un exorbitante aumento del gasto público para garantizar las obras a tiempo con la calidad técnica exigida (al menos mínimamente). En los estadios del Mundial la inversión total se estimó inicialmente en US\$1.112 millones y “acabó superando los 4.700 millones US\$”; se construyeron cinco y se remodelaron siete, de los cuales los nuevos de Manaus y Cuiabá fueron los únicos con financiamiento privado (Zimbalist, 2016). El Comité Organizador de los JJ.OO. reveló “que el coste de la Villa Olímpica se había multiplicado por 5 respecto al presupuesto inicial” (Ibíd., 174) y “hasta noviembre 2015 el gasto para el desarrollo de la infraestructura olímpica se ha excedido en más de 70 millones US\$” (Meza Orozco, 2015: 120).

La existencia de la descomunal corrupción político-empresarial es reconocida y corroborada por: 1) Christopher Gaffney, profesor de la Universidad Federal de Río que estudió la preparación del Mundial y JJ.OO.; 2) Renato Rainha, árbitro o juez del Tribunal de Cuentas de Brasilia que investigó los gastos en el estadio Mané Garrincha: “Hay una confabulación de la elite del gobierno con la empresarial” (El Universal, 2014; Zimbalist 2016: 120); 3) la existencia de, al menos, doce investigaciones federales de los gastos del Mundial. Pero los fiscales dicen que no hay nadie que esté

siendo juzgado, podrían pasar años antes de que concluyan las auditorias oficiales y sean juzgados (El Universal, 2014); 4) el grupo de empresas –todas bajo investigación judicial y con algunos presidentes detenidos en junio de 2015– que controlaron las obras para los JJ.OO.: Camargo Corrêa Queiroz Galvão, OAS, Galvão Engenharia, UTC, Mendes Junior, Engevix y Odebrecht (incluye a IMX que había pertenecido al multimillonario brasileño Eike Batista y AEG radicada en Los Ángeles). Los dos grupos empresariales principales fueron Andrade Gutiérrez, que “consiguió entrar en 6 de las 10 mayores obras del Mundial y JJ.O.O [...] Hasta noviembre 2015 por su relación con el desarrollo de 11 proyectos olímpicos, participan en 92% de los desarrollos con contratos valuados en 10.000 millones US\$”; Odebrecht, “presente en las UTE que se adjudicaron 8 de las 10 mayores obras para el Mundial y JJ.OO.” e involucrada “en más de la mitad de los proyectos olímpicos”, obtuvo el contrato para operar –con IMX y AEG– el estadio Maracanã por 35 años, cuya negociación fue cuestionada por la Fiscalía de Río de Janeiro porque la empresa pagaría US\$2 millones anual, lo que no cubre los US\$13,5 millones anuales que el Estado debe pagar por el préstamo a quince años realizado para remodelarlo (Bimbi, 2016; Meza Orozco, 2015; Reuters, 2016; Zimbalist, 2016: 120-122).

Finalmente, para contribuir con la profundización de un debate realmente democrático y de altura social, académica y política, estamos conscientes de la ausencia –por razones de espacio– de quienes individual e/o institucionalmente minimizan, les parece casi insignificante la contaminación producida por el deporte o simplemente la justifican como precio a pagar por los beneficios que producen los eventos deportivos. Reiteramos que tienen derecho a expresarla y nos comprometemos a exponer y discutir esos puntos de vista contrarios en otro trabajo. Concluimos este artículo sintetizando la posición del gobierno de Brasil y la FIFA al evaluar el Mundial: fue un “Mundial Verde [...] precedente en la gestión ambiental de los grandes eventos deportivos [...] un tremendo legado medioambiental [...] el más sustentable, introdujo notables y novedosos avances ecológicos” (Frazão, 2014).

Referencias bibliográficas

- Altuve Mejía, E. (2002). *Deporte: Modelo perfecto de globalización. Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos “Dr. Gastón Parra Luzardo” de la Universidad del Zulia (CEELA-LUZ)*. Maracaibo: Imprenta Internacional.
- (2017). Sociología del Deporte, poder y globalización. Tendencias en los últimos 25 años. En *25 años de Sociología. Panorámica 1991-2016* (pp. 294-309). Maracaibo: Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia (LUZ). Recuperado de produccioncientifica.luz.edu.ve.
- (2018a). Deporte, globalización, política pública, poder y espacio geográfico. En *Actividad física y territorio, el deporte como promotor social. Cuadernos de Debate y Educación Popular-Área de relaciones internacionales del Instituto de Ciencias y Humanidades Alberto Neumann* (pp. 81-110). Santiago de Chile: Leal, Montano & Aprigliano Eds.
- (2018b). *Globalización, neoliberalismo, política pública y poder. Papel del deporte en el retorno del proyecto neoliberal*. Maracaibo y Quito: CIED.
- (2020a). *Deporte, poder, globalización y Sociología Política*. Maracaibo: CEELA-LUZ y Asociación Panamericana de Juegos y Deportes Autóctonos y Tradicionales (APJDAT).

- (2020b). *Deporte: Atípica mafia, “legal” y considerada positiva*. Maracaibo: CEELA-LUZ y APJDAT.
- (2021). *Marxismo, Deporte, Poder y Globalización*. Maracaibo: CEELA-LUZ. Amaral, M. (2015). *Brasil: el Mundial de Fútbol, esa catástrofe*. Recuperado de <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/brasil-el-mundial-futbol-esa-catastrofe>
- AP. (2016). *¿Qué sucederá con el Parque Olímpico de Río?* Recuperado de <http://www.panorama.com.ve/deportes/Que-sucedera-conel-Parque-Olimpico-de-Rio-20160822-0101.html>
- Baños, D. (2014). *Daños colaterales del Mundial Brasil 2014*. Recuperado de <https://difusoribero.wordpress.com/2014/07/11/danos-colaterales-del-mundial-brasil-2014/>
- Bessi, R. y Navarro, S. (2016). *Asesinatos y desalojos son los costos de las Olimpiadas en Brasil*. Recuperado de <http://avispa.org/2016/07/16/asesinatos-desalojos-los-costos-lasolimpiadas-brasil/>
- Bimbi, B. (2016). *Brasil: por qué la operación “lava jato” hac temblar a todo el sistema político*. Recuperado de http://tn.com.ar/internacional/brasil-por-que-la-operacion-lava-jato-hac-temblar-todo-el-sistema-politico_656817
- Brasil, Gobierno Federal (2015). *Informe Presupuesto con participación privada 1 año para los Juegos Olímpicos Río 2016*. Recuperado de <http://rededoesporte.gov.br/es/presskit/archivos/informe-de-acciones-gobierno-federal>
- Costa, R. (2014). *Un gol al medio ambiente*. Recuperado de https://www.ecoavant.com/contaminacion/un-gol-al-medio-ambiente_2071_102.html
- CUADERNOS DEL CLAEH (2022). *Convocatoria Abierta / Call for papers: N.116*. Recuperado de <http://publicaciones.claeh.edu.uy/index.php/cclae/announcement/view/23>
- EDITORIAL MEDIO TIEMPO (2012). *El Mundial de Fútbol se realizará en Brasil en el año 2014*. Recuperado de <https://www.mediotiempo.com/futbol/pnuma-insta-fifa-compensar-emisiones-carbono-mundial>
- EFE. (2014). *La contradicción de ser el Mundial más contaminante y el más sustentable de la historia*. Recuperado de <https://www.latercera.com/pulso/brasil-2014-la-contradicion-de-ser-el-mundial-mas-contaminante-y-el-mas-sustentable-de-historia/>
- (2017). *Emisiones de gases contaminantes de Brasil en 2016 fueron mayores en 9 años*. Recuperado de <https://www.efe.com/efe/america/sociedad/emisiones-de-gases-contaminantes-brasil-en-2016-fueron-mayores-9-anos/20000013-3419226>
- El Universal (2014). *Altos costos y corrupción empañan Mundial de Brasil*. Recuperado de <http://www.eluniversal.com/deportes/brasil-2014/140512/altos-costos-y-corrupcionempananmundial-de-brasil>
- El Universo (2014). *El Mundial 2014 tiene una huella*. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/vida-estilo/2014/07/06/nota/3192146/mundial-2014-tiene-huella-ecologica/>
- Ensinck, M. G. (2016). *Río 2016: los Juegos Olímpicos de la polémica*. Recuperado de <http://www.cronista.com/3dias/Rio-2016-los-Juegos-Olimpicos-de-la-polemica-20160129-0014.html>
- Fernández, A. (2014). *Mundial de fútbol de Brasil: gol al medio ambiente*. Recuperado de <https://www.consumer.es/medio-ambiente/mundial-de-futbol-de-brasil-gol-al-medio-ambiente.html>
- Frazão, F. (2014). *Copa Mundial 2014: la más contaminante de la historia*. Recuperado de <https://www.banco-mundial.org/es/news/feature/2014/07/16/brasil-copa-mundial-2014-cambio-climatico>
- Gentili, P. (comp.). (2016). *Golpe en Brasil: Genealogía de una farsa*. Buenos Aires: CLACSO y Octubre Editorial.

- Gómez, M. (2018). *El impacto social y medioambiental del Mundial: Lo que dejó Rusia 2018*. Recuperado de <https://impactotic.co/campeones-y-subcampeones-el-impacto-ambiental-del-mundial/>
- La Nación (2016). *Río 2016: ¿por qué las multinacionales patrocinadoras de los Juegos Olímpicos no pagan impuestos?* Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/1928919-rio-2016-por-que-las-multinacionales-patrocinadoras-de-los-juegosolimpicos-no-pagan-impuestosbr>.
- Lissardy, G. (2014). *¿Cuánto contamina el Mundial de Brasil 2014?* Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/05/140523_mundial_brasil_ambiente_gl
- (2015). *El polémico campo de Río donde el golf volverá a ser olímpico*. Recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150805_brasil_rio_campo_de_golf_olimpico_polemica_gl
- López Orozco, J. (2014). *La danza de cifras de la Copa del mundo*. Recuperado de http://enbrasil.about.com/od/arteyentrenimiento/a/La-Danza-De-Cifras-De-La-Copa-Del-Mundo-2014.htm_
- Maricato, E. (2014). Copa del Mundo en Brasil: un tsunami de capitales que profundizan las desigualdades urbanas. En *Luchas urbanas alrededor del fútbol* (pp. 115-134). Quito: FLACSO ANDES.
- Meza Orozco, N. (2015). *Las amenazas que acechan a los Juegos Olímpicos de Brasil*. Recuperado de <http://www.forbes.com.mx/las-amenazas-que-acechan-a-los-juegosolimpicos-debrasil/>
- Plástico (2014). *Estadios verdes y el Programa Ambiental de la FIFA para el Mundial Brasil 2014*. Recuperado de <https://www.plastico.com/temas/Estadios-verdes-y-el-programa-ambiental-de-la-FIFA-para-el-Mundial-Brasil-2014+96754>
- Reis, H.; Paes Lopes, F. y Martins, M. (2014). Situación brasileña en evidencia. En *Luchas urbanas alrededor del fútbol* (pp. 241-262). Quito: FLACSO ANDES.
- Royo Gual, J. (2015). *El dudoso legado 'verde' de Río 2016*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/ciencia/2015/05/16/55532cb4ca4741d56f8b457a.html>
- Reuters (2016). *Brasil: más proyectos olímpicos son investigados por corrupción*. Recuperado de <http://gestion.pe/politica/brasilmas-proyectos-olimpicos-son-investigados-corrupcion-2159034>
- Télliz Contreras, L. F. (2014). México 86: el fútbol en medio de la crisis. En *Luchas urbanas alrededor del fútbol* (pp. 87-113). Quito: FLACSO ANDES.
- Troncoso, M. (2018). *El compromiso ecológico de Río para albergar los Olímpicos 2016 sigue sin cumplirse*. Recuperado de <https://www.efe.com/efe/america/destacada/el-compromiso-ecologico-de-rio-para-albergar-los-olimpicos-2016-sigue-sin-cumplirse/20000065-3752006>
- Vainer, C. (2014). Cuando la ciudad sale a la calle: Megaeventos, meganegocios, megaprotestas en Brasil. En *Luchas urbanas alrededor del fútbol* (pp. 153-168). Quito: FLACSO ANDES.
- Zimbalist, A. (2016). *El negocio económico detrás de la organización de los JJ.OO. y el Mundial de Fútbol*. Madrid: Ediciones Acal.