

Relevamiento nacional a los diversos actores del sistema educativo (estudiantes, padres y madres, docentes y directivos) de los diferentes niveles

Informe preliminar OISTE: enseñanza y aprendizaje en tiempos de aislamiento



Fernando Bordignon, Lucila Dughera, Fernando Peirone y Daniel Daza (coordinadores del Informe preliminar OISTE)*

Resumen

Investigadores del Observatorio Interuniversitario de Sociedad, Educación y Tecnología (OISTE), conformado por docentes e investigadores de UNPAZ, UNSAM y UNIPE, realizaron un relevamiento cuantitativo de alcance nacional sobre los distintos niveles educativos (primario, secundario y superior), y con los diferentes actores involucrados, acerca de cómo se llevan adelante los procesos de enseñanza y aprendizaje en tiempos del aislamiento social preventivo y obligatorio (ASPO). Estas son las primeras impresiones derivadas de las voces de los actores educativos (estudiantes, padres y

* Fernando Bordignon. Dr. en Comunicación y Educación en Entornos Digitales, UNED, España. Mg. en Redes de Datos, UNLP. Lic. en Sistemas de Información, UNLU. Profesor Asociado Ordinario e investigador, UNIPE. Integrante de OISTE. fernando.bordignon@unipe.edu.ar
Lucila Dughera. Investigadora del CONICET. Dra. en Cs. Sociales, FLACSO. Mg. en Ciencia, Tecnología y Sociedad, UNQ. Socióloga, UBA. Docente del Departamento de Economía, Producción e Innovación Tecnológica e investigadora del IDEPI, UNPAZ. Integrante de OISTE y del Programa Sociedad de la Información. Directora del equipo de Estudios sobre Tecnología, Capitalismo y Sociedad (e-TCS). ludughera@gmail.com
Fernando Peirone. Doctorando en Estudios Sociales de América Latina, CEA, de la Universidad Nacional de Córdoba. Director de OISTE. Coordinador y docente de las Tecnicaturas Informacionales del Departamento de Economía, Producción e Innovación Tecnológica, UNPAZ. Investigador del IDEPI, UNPAZ. Docente e investigador del IDAES-UNSAM. Fundador de la Facultad Libre de Rosario. Director del proyecto "Profesiones invisibles. Proyecto académico 2016-2020", UNSAM-UNPAZ-UNVM. Cofundador del Foro para el Debate Social de las Nuevas Tecnologías (2009). fpeirone@unsam.edu.ar, fpeirone@unpaz.edu.ar
Daniel Daza Prado. Dr. en Antropología Social y Cultural IDAES-UNSAM. Especialista de posgrado en Didáctica y licenciado en Cs. de la Educación con orientación en Tecnología Educativa, FFyL, UBA. Investigador de OISTE. Docente y formador de formadores a nivel secundario y universitario, UNPAZ-UNSAM-UTN-IDES.

madres, docentes y directivos de los diferentes niveles) que participaron de la encuesta, sus opiniones y las condiciones digitales con las que cuentan para atravesar este período.

Palabras clave: enseñanza - aprendizaje - tecnologías digitales - aislamiento COVID-19

1. Introducción

Este escrito se propone contemplar la heterogeneidad de realidades socioeducativas que se conforman en nuestro país. Como insumo principal de trabajo se habilitó una encuesta en línea, difundida ampliamente por redes sociales, medios de prensa nacional e invitaciones a través de listas de correo electrónico, para que la respondan los actores ya mencionados entre el 14 de abril y el 16 de mayo.

Se destaca que la encuesta no es un elemento confirmatorio ni extrapolable a la población nacional, debido a que no se trata de una muestra probabilística representativa del sistema educativo. Los testimonios recogidos, que fueron más de 5.000 a nivel nacional, aunque tienen un sesgo marcado –muy especialmente el de poseer una pantalla y estar conectado– obtuvieron algunas voces o, por decirlo de alguna manera, indicadores de los distintos actores y de los diferentes niveles que permiten observar más de cerca la marcha de los procesos de enseñanza y de aprendizaje en tiempos de aislamiento. Esto posibilita construir una mirada más cercana al fenómeno y desarrollar posibles recomendaciones con algún grado de fundamento. A continuación, se presentan los resultados parciales del informe preliminar de OIESTE.

2. Los hallazgos de OIESTE en torno al acceso y utilización de recursos y servicios digitales

El procesamiento y el análisis de la información relevada en lo que respecta al acceso y utilización de recursos y servicios digitales ponen de manifiesto algunos hallazgos que especifican la heterogeneidad de realidades socioeducativas que se conforman en nuestro país.

Como primer elemento de análisis, observamos la valoración de la conexión a internet de acuerdo a las regiones del país para todas las respuestas obtenidas.

Valoración de la conexión a internet (todos los niveles educativos, 5.027 respuestas)	Lenta (%)	Rápida (%)
Centro (Buenos Aires, CABA, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe)	23,73	76,27
Noroeste (Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Santiago del Estero y Tucumán)	40,74	59,26
Sur (Chubut, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur)	40,10	59,90
Noreste (Chaco, Corrientes, Formosa y Misiones)	48,15	51,85
Cuyo (Mendoza, San Juan y San Luis)	39,30	60,70

Fuente: elaboración propia en base a Relevamiento OISTE, 2020.

Al analizar las valoraciones vemos una marcada desigualdad en la velocidad del servicio de transmisión de datos entre la región centro versus el resto del país. Si bien esa brecha dialoga con algunos de los diagnósticos históricos en relación con la infraestructura de conectividad nacional, no por eso debe invisibilizar a los sectores más postergados que habitan en dicha región, ni cualquier otra, y que tienen conectividad deficiente, mayoritariamente con uso de datos a través del celular.¹ En consecuencia, es necesario recuperar las inversiones estatales en la ampliación de la red nacional de interconexión y su rol como regulador del mercado a favor de un servicio de calidad e inclusivo. Por otro lado, y con mayor celeridad aún, es necesario diseñar programas que mejoren la conectividad de los sectores más postergados.

Un segundo punto a destacar se relaciona con el acompañamiento desde el Estado, posibilitando el acceso al hardware, como netbooks, tablets, entre otros, para sostener y desarrollar la educación formal en tiempos de aislamiento, por ejemplo a través del Programa Conectar Igualdad (Benítez Larghi y Zukerfeld, 2015). En este sentido, al analizar las voces de estudiantes y docentes del nivel secundario hemos observado que tales equipos están colaborando, en una buena proporción, para sobrellevar los procesos de enseñanza y aprendizaje en los hogares.

Poseen nets de algún plan del Estado (nivel secundario, 2.086 respuestas)	Posee net (%)
Estudiantes	14,22%
Docentes	24,60%

Fuente: elaboración propia en base a Relevamiento OISTE, 2020.

¹ Para ampliar: ver Artopoulos (2020).

La disponibilidad de un artefacto no resulta menor, si tomamos en consideración que son de alguna manera, junto con la conectividad, la “puerta de entrada” para poder realizar las diferentes propuestas educativas, como encuentros por plataformas, realización de tareas en procesadores de texto, análisis de videos, etc. A partir de lo cual, una vez más, enfatizamos la importancia del Estado como garante para que todas y todos los estudiantes y docentes cuenten con este tipo de dispositivos digitales.

Ya en otro nivel o, por lo menos, tomando distancia de los “fierros”, cables, etc., interesa mencionar y celebrar la celeridad con que las y los docentes, junto con los equipos directivos, ensayaron posibles formas de “recrear”, por así decirlo, algo de lo que acontece en el aula presencial. Así, es posible identificar una diversidad de recursos y servicios que están siendo utilizados en el nivel secundario.

Recursos y servicios más utilizados en las aulas (nivel secundario, 2.086 respuestas)	Uso (%)
Correo electrónico	73,8
Videoconferencia	38,8
WhatsApp para recibir y enviar tareas	68,5
WhatsApp para chatear sobre la clase	51,9
Youtube realizando videos	15,0
Youtube viendo videos hechos por sus profesores	15,8
Youtube viendo videos disponibles en la web	40,7
Aulas virtuales (libres)	11,7
Aulas virtuales (no libres)	2,2
Aula virtual Google Classroom	53,9
Otras aulas virtuales	10,9

Fuente: elaboración propia en base a Relevamiento OISTE, 2020.

Una cuestión a señalar reside en la convivencia de recursos, como el uso del correo electrónico o, en ocasiones, aulas virtuales, pero que con la pandemia cobraron una dimensión significativa. Asimismo, el lugar de WhatsApp como canal de comunicación no formal en el que se dan las diferentes interacciones, no solo para el envío de tareas, sino también como espacio de dudas, inquietudes, etc., es fundamental. Así, para el grupo de los actores educativos participantes de la encuesta es

posible identificar una diversidad de recursos y servicios puestos a jugar en pos de una recreación del aula, en caso de que tal cosa sea posible.

Observamos como un buen indicador que las y los docentes, en una buena parte de los casos (en base a testimonios aportados a través de respuestas abiertas) están explorando y adaptando sus propuestas a nuevas herramientas, en particular plataformas y servicios educativos, que hacen posible la mediación docente. También desde las y los estudiantes se identifica un nivel de pregnancia tecnosocial favorable que, además de colaborar y potenciar dicha continuidad pedagógica, en ocasiones genera sinergia con algunas de las prácticas de enseñanza propuestas (Bordignon, Dughera y Peirone, 2019).

Entendemos que este período de digitalización de materiales y sobre todo de revisión de propuestas de enseñanza, más allá del añorado retorno a los espacios físicos institucionales, en un futuro próximo podría sedimentar en elementos de valor que permitirían enriquecer, y acompasar con ciertas prácticas sociales que habían ingresado parcialmente, el paso por las aulas de nuestros/as estudiantes. En consecuencia, percibimos que el Estado, además de seguir sosteniendo la producción de recursos propios, como el portal *Educ.ar* o *Seguimos educando*, también debería desarrollar y proveer servicios educativos propios (como aulas virtuales, sistema de videoconferencia y comunicación sincrónica, repositorios de recursos audiovisuales, entre los principales). Caso contrario, corremos el riesgo de que las interfaces y los guiones de uso de las aplicaciones y plataformas de servicio sean monopolizadas por las empresas transnacionales que los ofrecen (Srnicsek, 2018). Se desprende de esto que la ASPO llevó a las y los docentes a realizar un paso importante y decisivo sobre un terreno que hasta el momento se mantenía en debate y rodeado de prejuicios; por lo cual, como dijimos anteriormente, el siguiente paso debería ser aportado por el Estado.

3. Las recomendaciones de OISTE

Los datos obtenidos y analizados buscan ser un elemento de ayuda para pensar las futuras políticas públicas educativas, en el sentido de aprender de esta situación irregular y adoptar acciones que permitan mejorar nuestra educación, en particular haciéndola más inclusiva. De los temas presentados, se desprenden tres recomendaciones:

- Llegar con posibilidades reales de conectividad de calidad a las zonas más alejadas de nuestro país y a los sectores más vulnerables.
- Continuar con la entrega de computadoras desde el Estado como una inversión educativa que, aparte de mejorar las posibilidades de inclusión, permita desarrollar aulas donde estén contempladas tanto la heterogeneidad como la singularidad de y en los procesos de aprendizaje.
- Mejorar nuestra soberanía tecnopedagógica a partir del desarrollo, desde el Estado, de recursos y servicios educativos propios, y así depender menos de plataformas corporativas transnacionales.

Referencias Bibliográficas

- Artopoulos, A. (2020). *¿Cuántos estudiantes tienen acceso a Internet en su hogar en Argentina?* Recuperado de <https://tinyurl.com/yc374wlh>
- Benítez Larghi, S. y Zukerfeld, M. (2015). *Flujos de conocimientos, tecnologías digitales y actores sociales en las escuelas secundarias. Un análisis socio-técnico de las capas del Programa Conectar Igualdad* (Informe de investigación-CIECTI). Recuperado de <http://www.ciecti.org.ar/wp-content/uploads/2016/10/CIECTI-Proyecto-UM-UNLP.pdf>
- Bordignon, F., Dughera, L. y Peirone, F. (2019). Saberes tecnosociales emergentes, hacia una propuesta de estudio. En S. Finkelievich (comp.), *El Futuro ya no es lo que era*. Buenos Aires: Teseo.
- Srnicek, N. (2018). *Capitalismo de plataformas*. Buenos Aires: Caja Negra.